

Déclaration du Panel pour une Science Indépendante

Présentée à Londres le 10 Mai 2003

Le Panel pour une Science Indépendante (PSI) est un panel de scientifiques qui travaillent dans différentes disciplines scientifiques et qui poursuivent les objectifs suivants :

1. La promotion de la science au service du grand public, indépendante des intérêts commerciaux et hors de contrôle des gouvernements.

Nous pensons sincèrement que la science devrait rendre des comptes à la société civile ; qu'elle devrait être accessible à tous, sans tenir compte du sexe, de l'âge, de la race, de la religion ou de la caste afin que toutes les composantes de la société civile puissent participer aux prises de décisions sur tout ce qui touche à la science, depuis la recherche scientifique à la mise en place des législations.

Nous pensons qu'une information scientifique précise impartiale et non censurée devrait être rapidement mise à disposition du grand public.

2. En faveur du maintien de normes les plus exigeantes en matière d'intégrité et d'impartialité.

Nous croyons aux principes d'honnêteté, d'ouverture et de pluralisme dans l'exercice de la science. Toute publication devrait faire l'objet d'une révision critique et le travail de ceux qui mettent en cause le paradigme conventionnel ou une opinion majoritaire devrait être respecté et protégé. Un désaccord scientifique devrait être débattu de manière transparente et de façon démocratique.

Nous nous engageons à garantir des normes exigeantes dans la recherche scientifique et que le financement de celle-ci ne soit pas biaisé ou faussé par des impératifs commerciaux ou politiques.

3. Le développement de sciences qui puissent aider le monde à devenir plus agréable, équitable, en paix et qui permettent à ces habitants d'améliorer leur existence.

Nous respectons le caractère sacré de la vie humaine, nous cherchons à réduire au maximum les atteintes que nous pouvons porter aux créatures vivantes et nous nous engageons à respecter l'environnement. Nous pensons que la science doit contribuer au bien être physique, social et spirituel de toutes les composantes de la société.

Nous sommes attachés à une perspective environnementale qui prenne en compte la complexité la diversité et l'interdépendance de la vie.

Nous soutenons le principe de précaution qui veut que l'absence de consensus scientifique, lorsqu'il existe un doute raisonnable qui puisse entraîner un dommage irréversible, ne soit pas utilisé comme argument pour ne pas engager une action préventive.

Nous rejetons tout effort scientifique qui puisse servir à des fins militaires, promeuve l'impérialisme commercial ou remette en cause la justice sociale.

Le Groupe sur la Modification Génétique du PSI

Le Groupe sur la Modification Génétique (MG) du PSI est formé de scientifiques qui travaillent sur la génétique, les biosciences, la toxicologie et la médecine auxquels viennent se rajouter des représentants de la société civile qui sont préoccupés des dégâts que pourraient occasionner les modifications génétiques des plantes et des animaux et les dommages que pourraient entraîner sur l'agriculture et la médecine, la commercialisation de technologies qui n'ont ni été évalué de manière scientifique ni n'ont fait l'objet de consultation et n'ont pas reçu l'aval du grand public.

Nous pensons que les aspects énoncés ci-dessous sont particulièrement inquiétants et inacceptables :

- Le grand public manque d'information critique disponible sur la science et la technologie de la MG
- La communauté scientifique qui promeut la MG ne rend pas suffisamment compte de ses travaux au public
- Le manque d'information et d'évaluation provenant d'une recherche scientifique indépendante et désintéressée sur les risques de la MG
- L'attitude partisane des organes de réglementation et des autres structures d'information du public, qui semblent plus préoccupées à diffuser la propagande des multinationales qu'à renseigner le grand public avec de l'information validée scientifiquement
- Les conflits d'intérêts commerciaux et politiques dans la recherche, le développement et la réglementation de la MG
- La suppression des postes et la diffamation des scientifiques qui tentent de conduire des recherches dont les conclusions pourraient porter atteinte aux intérêts des industriels et qui les font connaître au public
- Le refus de prendre en compte et le mépris à l'égard des preuves scientifiques qui font état des risques associés à la MG de la part des structures réglementaires et des comités consultatifs qui se disent indépendants
- Les allégations des multinationales de la biotechnologie quant aux bénéfices supposés de la MG reprises par des scientifiques reconnus malgré les nombreuses informations disponibles provenant des expérimentations dans les champs et dans les laboratoires qui montrent que la MG est un échec
- La réticence de la part des gouvernement
- ts à reconnaître que le financement de la recherche académique sur la MG provenant de fonds privés est en baisse et que les multinationales de la biotechnologie (et leurs actionnaires) de même que les sociétés de consultants remettent en question "la vision du tout génétique"
- La non-prise en compte et les attaques et à l'encontre des approches bénéfiques de l'agriculture soutenable pour l'environnement, la santé, la sécurité alimentaire et l'amélioration de l'existence des petits agriculteurs et des communautés dans lesquelles ils habitent